

volonté de conformité ou de non conformité à la tradition qu'aux intérêts propres manifestés par les individus.

Enfin, malgré le grand intérêt des articles publiés dans ce recueil, deux questions viennent à l'esprit en refermant la couverture. La première concerne le nombre important de textes présentant des résultats préliminaires de recherches en cours. Sans méconnaître le fait que l'avancement des connaissances est parfois à ce prix, il est parfois frustrant de se sentir obliger d'attendre la parution d'un prochain livre pour obtenir des résultats définitifs qui pourraient éventuellement contredire ceux qui sont publiés dans le présent ouvrage souvent à cause de la petitesse de la taille des échantillons retenus.

La seconde question touche la publication de deux textes, au demeurant fort intéressants, qui ne cadrent pas avec l'énoncé de problématique des directeurs de l'ouvrage. Si les réflexions sur l'usage et la tradition du folklore en France et au Québec et sur une épistémologie du conte canadien-français apportent un éclairage pertinent et nouveau sur une discipline et un objet de cette discipline, elles ne nous apprennent guère sur la diffusion et la transformation des rites dans les aires québécoises et françaises, pourtant objets centraux de l'ouvrage.

Ces deux questions relèvent plus du commentaire que de la critique. Elles n'enlèvent rien à la qualité intrinsèque des textes, souvent très stimulants, publiés dans cet ouvrage qui, dans l'ensemble, montre bien les mérites des études comparatives et de la remise en question des idées reçues sur la fixité et la répétitivité des rituels.

Andrée Courtemanche
Université de Moncton

David G. Bromley, ed. — *The Politics of Religious Apostasy: The Role of Apostates in the Transformation of Religious Movements*. Westport, Conn.: Greenwood Press, Praeger, 1998. Pp. viii, 244.

This is a well-coordinated collection of essays in sociology. The discussion is limited to America in the twentieth and, to a lesser degree, the nineteenth century. As a historian (of the humanist rather than social science variety) with some knowledge of religious non-conformity in early modern Europe, I found reading this book to be a learning experience. While I cannot judge the originality of the material presented, I can say that it offers a captivating survey of recent developments at the fringe of American religious experience and various ways to analyse them.

In his introduction and an opening chapter, David Bromley presents the challenge that the contributors have set themselves, namely to study the various aspects of defection from controversial sects during the last three decades and the impact defectors have had on the sects themselves, as well as attitudes among the general public. Much of the examination concerns The People's Temple, Branch Davidians, The Solar Temple, Christian Science, Sun Myung Moon's Unification Church, Hare Krishna, The Family, and the Northeast Kingdom, but, for the sake of analytical comparison, case histories from the Mormon Church and from Roman Catholic

institutions, some dating back to the first half of the nineteenth century, are also considered. The various contributors have read one another's essays carefully and are thus able to interact with helpful cross-references.

All apply the terminology proposed by Bromley, distinguishing the "defector", who leaves an organization by some form of mutual agreement; the "whistle-blower", who proceeds from internal questioning to public criticism that is apt to be picked up by external opponents, without completely denouncing sympathy with the aims of the organization; and finally the "apostate", who leaves an organization on hostile terms and, again with outside support, embarks on a crusade of revelations and sometimes defamations designed for maximum embarrassment. The organizations themselves are termed "allegiant" when they generally escape negative responses from the outside, "contestant" when negative reactions are moderate, and "subversive" when fierce critique leaves them discredited, isolated, and subject to siege. While all contributors adhere to this terminology, some make clear that, in view of changing roles and finer differentiations, it needs to be applied flexibly. In the experience of historians, the term "apostate", like "heretic", is above all partisan. Luther to his Catholic contemporaries was an apostate, while others saw him as a reformer and restorer of the original Christian church. A person moving from one sect to another may simultaneously be viewed as an apostate by the first, but as a convert by the second. Heresy only exists in the eyes of a believer. This being so, objective investigations are bound to benefit from a neutral terminology, and sociologists have obviously undertaken to create one, even though it may not always be suitable to outsiders.

Objectivity is indeed the aim of the contributors to this volume, even as they deal with data ranging from faked experiences and fictional narratives to judicially confirmed crimes and witnesses whose veracity cannot be independently assessed. There is a fair measure of sympathy with sects under siege, no matter how unusual their beliefs, especially in cases where defectors, spurred on by professional rescuers and often by the media, could persuade the pertinent authorities to undertake an action that then turned out to be counterproductive or unjustified. Critique from the outside, however, can also induce a sect to change some of its practices.

In the perception of the writers of this book, anti-cult crusades have lost a great deal of credibility and effectiveness over the last quarter of a century. This goes to show that, apart from their concern for sociological methodology, the authors also approach their data from a historical perspective. It is here that historians can find a wealth of stimuli for further study. For instance, John Hall's and Philip Schuyler's analysis of the multiple murder-suicides that marked the end of the People's Temple and the Solar Temple brings to mind parallels from Jewish history all the way back to Masada. James Richardson's notes about hundreds of children being taken away from their parents before the legal cases against The Family ultimately collapsed invites comparison with the fate of Jewish children in medieval Europe and indigenous youngsters in Canada earlier in the century, and perhaps even with Turkish *değişirme*. Daniel Carson Johnson's account of lurid fabrications about the secret crimes of Catholic nuns, Jesuits, and Satanic brotherhoods continues a long line of similar fantasies, relying on the same techniques to beguile a receptive public:

remember the Templars and the Free Masons as two examples. Eileen Barker deals with marginal membership in a group and finds that such members often distinguish themselves by a sense of humour and irreverence. She refers to the classical role of the fool, who can say what others may only think. A case in point would be Erasmus, a “marginal” Catholic and author of the *Praise of Folly*.

Some final remarks are in order about presentation and language. While some contributors, like Bromley, write in the exclusive idiom of sociology, others, Barker in particular, write an elegant, precise English. Generally speaking, the book is well produced, although one contribution did not receive the editorial attention that its spelling deficiencies required. A rather startling sentence quoted on page 130 is attributed to Bromley’s opening chapter, but there it is not to be found.

Peter G. Bietenholz
University of Saskatchewan

David R. Cameron, ed. — *The Referendum Papers: Essays on Secession and National Unity*. Toronto: University of Toronto Press, 1999. Pp. 430.

Devant le choc causé par le résultat du référendum de 1995 sur la souveraineté, le reste du Canada a reconnu qu’il n’était pas prêt à composer avec le départ du Québec de la fédération canadienne. En négligeant d’accompagner le Québec dans une quête identitaire, le reste du Canada se retrouverait dans une position de grande vulnérabilité s’il était confronté à une victoire des souverainistes dans un nouveau référendum sur la sécession. Croyant que le Québec est beaucoup mieux préparé que le reste du Canada à une victoire du camp du « oui », la C. D. Howe Institute a invité des spécialistes des relations Québec-Canada à réfléchir au renouvellement de la fédération et au processus qui suivrait un référendum gagnant pour les souverainistes du Québec.

Les contributions des auteurs canadiens-anglais, rédigées en 1996, ont été regroupées dans un ouvrage dirigé par David R. Cameron et intitulé *The Referendum Papers: Essays on Secession and National Unity*. Publié aux presses de l’Université de Toronto, le livre est tout particulièrement destiné aux citoyens du Canada hors Québec et cherche à convaincre son auditoire qu’il n’est plus le temps de se demander si le départ du Québec constitue une menace réelle. Soulignant le manque de préparation du gouvernement fédéral et des gouvernements provinciaux hors Québec face à l’éventualité d’un « oui », les auteurs utilisent un ton alarmiste dans le but de provoquer un réveil constitutionnel dans le reste du Canada. Au lendemain du référendum de 1995, les souverainistes semblaient plus prêts que jamais de leur objectif et on voyait déjà un nouveau référendum sur la souveraineté poindre à l’horizon. Les auteurs souhaitent donc une réflexion sur le type de partenariat que le Canada serait prêt à établir avec un Québec indépendant. Par cette discussion, ils cherchent à donner aux francophones du Québec une meilleure mesure de la position des Canadiens anglais sur différentes questions qui seraient sujettes à être négociées dans l’élaboration d’un partenariat.